

Staphorst 18-1-22

Aan: Gemeente Staphorst de heer G. Overweg
Van: Wijkraad Staphorst Noord
Betreft: planvorming Berkenlaan 1

Geachte heer Overweg,

Naar aanleiding van de 2^e bijeenkomst betreffende het project "Berkenlaan 1" willen wij u graag het volgende melden.

Wij zijn van mening dat de inspraakprocedure rondom dit project op een manier verloopt die niet de schoonheidsprijs verdient. In de 1^e bijeenkomst wordt ons een keuze uit 3 ontwerpen voorgelegd met het verzoek een voorkeur uit te spreken. In de 2^e bijeenkomst wordt er helemaal niet ingegaan op welk ontwerp de meeste voorkeur heeft, maar wordt op een ondemocratische manier ontwerp 2 aan een ieder opgedrongen. Daarnaast lijken er vanuit de 1^e bijeenkomst veel ideeën en wensen te zijn ingebracht, daar is in het verdere proces vrijwel niets mee gedaan. Deze manier van inspraak geeft ons het gevoel dat gemeente en Vechthorst nu eenmaal verplicht worden de inspraakprocedures te doorlopen, maar dat de uitkomst al voor 99% vaststaat. Tot op heden voelen wij ons niet serieus gehoord.

Dan de plannen inhoudelijk.

Er liggen in theorie nog 2 ontwerpen voor, maar ontwerp 3 is voor de wijkraad een absolute no go. En omdat de architect inmiddels een nieuw ontwerp 2 heeft gemaakt richten wij ons dan ook hierop.

Kijkende naar het aangepaste ontwerp 2 onderkennen wij:

1. Dat er niets is gedaan met de wens om te bouwen voor een bredere doelgroep;
2. Dat het probleem rondom parkeren nog steeds even is groot als in het 1^e ontwerp;
3. Dat de consequenties voor een aantal bewoners van De Berghorst groter zijn in dit 2^e ontwerp dan in het 1^e ontwerp;
4. Dat nog steeds niet duidelijk is waar ruimte beschikbaar komt voor "Spel en ontmoeting";
5. Dat het gebouw aan de Berkenlaan 1 verdieping lager is dan in het 1^e ontwerp, dus positief;
6. Dat er nog steeds onduidelijkheid heerst over het feit of de ruimte die beschikbaar komt voor een Dienstencentrum een dusdanige vorm zal hebben dat het ook voldoende functioneel is in te richten.

1. Doelgroep

Zoals al in onze 1^e reactie aangegeven zijn wij van mening dat er voor een bredere doelgroep gebouwd moet gaan worden dan alleen 1 of 2 persoons huishoudens. Uitsluitend appartementen bouwen voor 1 à 2 persoon huishoudens levert een eentonige bewonersgroep op. Niet goed voor de bewoners, niet goed voor de buurt. Creëer ook een aantal appartementen waar gezinnen met kinderen in kunnen. Wij begrijpen het genoemde argument dat "Vechthorst bouwt voor de toekomst", maar er is ook een "heden" en volgens ons is het gemiddelde Staphorster gezin in het "heden" (ruim) groter dan 2 personen. Naast de genoemde "spel en ontmoeting" is ook een bredere mix van gezinnen van toegevoegde waarde voor de leefbaarheid van de buurt. In de bijeenkomsten werd deze mening ook geuit door andere deelnemers, dus zou het gemeente en Vechthorst sieren deze handschoen op te pakken.

2. Parkeren

Het creëren van voldoende parkeergelegenheid binnen dit plan is een grote uitdaging. Wij zijn van mening dat hierin te weinig creatief naar alternatieven voor de “parkeernormen” wordt gezocht. Het is mooi dat er ook een parkeernorm is voor de functie Dienstencentrum, maar iedereen kan bedenken dat 16 parkeerplekken voor een dergelijke accommodatie soms voldoende zal zijn, vaak erg krap zal zijn en regelmatig volstrekt onvoldoende. Wij zijn van mening dat binnen dit ontwerp niet hard aan de parkeernorm binnen betreffende locatie moet worden vastgehouden, maar er meer gebruik moet worden gemaakt van de al bestaande parkeergelegenheden in de directe omgeving, bv bij kerkgebouw De Bron. Hierdoor ontstaat er meer ruimte binnen de betreffende locatie o.a. voor “Spel en ontmoeting” en minder hinder voor bewoners en omwonenden.

Daarnaast zou overwogen kunnen worden om in de ingetekende groenstrook aan de E. Wubbenlaan een aantal parkeerplekken te realiseren, vergelijkbaar met de situatie bij De Berghorst.

3. De bewoners van De Berghorst.

De bewoners aan de zuidkant van De Berghorst hebben in de 2^e versie van ontwerp 2 een nog groter woonblok in hun uitzicht dan al in de 1^e versie het geval was. Dit zal vergaande consequenties hebben voor het uitzicht en de lichtinval van de Berghorst woningen. Deze situatie is onwenselijk en zou een flink stuk verbeterd kunnen worden door betreffend bouwblok een flink stuk op te schuiven richting De Boslaan. Wij zien geen substantiële bezwaren dit te doen.

Tevens zou met deze wijziging de mogelijkheid ontstaan om ook aan de E. Wubbenlaan kant een inrit naar het parkeerterrein te realiseren, wat de inrit aan De Berkenlaan zal ontlasten.

4. Spel en ontmoeting

Realiseren van een plek voor Spel en ontmoeting wordt constant als een basisvoorwaarde benoemd, maar het is tot op heden volstrekt onduidelijk waar dit in het huidige plan gerealiseerd kan worden. Geef hier duidelijkheid over.

5. Deel Berkenlaan lager

Het in de 2^e versie van ontwerp 2 verlagen van de bebouwing aan de Berkenlaan kant is een positieve wijziging, waarmee in ieder geval aan een deel van de wensen gehoor wordt gegeven. Dit schept ook ruimte om een deel van het Dienstencentrum te verhogen, wat nodig zal zijn, o.a. voor grote zalen. Overwogen kan worden om het meest westelijke deel van deze bebouwing op de begane grond te verhogen.

6. Dienstencentrum

Wij begrijpen dat er eerst consensus over het gebouw moet zijn alvorens er over een indeling van het Dienstencentrum kan worden nagedacht. Echter mag het ook duidelijk zijn dat de vorm (lengte en breedte) zeer bepalend is voor de uiteindelijke mogelijkheden om het Dienstencentrum functioneel in te delen. En wij willen u eraan herinneren dat “de wens voor een nieuw en meer functioneel Dienstencentrum” de directe en enige aanleiding is tot de ontwikkeling waar we het nu over hebben. Derhalve moet wel al in deze fase duidelijkheid worden gegeven of bij het uiteindelijke ontwerp de vorm van het Dienstencentrum dusdanig is dat er sprake kan zijn van een functionele indeling ervan.

Vriendelijke groeten

Albert Wielink

Voorzitter Wijkraad Staphorst Noord